



**ILUSTRÍSSIMO PRESIDENTE DA COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO DO MUNICÍPIO DE ICAPUÍ/CE.**

**REF.: CONTRARRAZÕES DE RECURSO - CONCORRENCIA Nº 2017.10.27.01 - PROC. LICITATÓRIO Nº 072/2017 – REGISTRO DE PREÇOS Nº 008/2017.**

**CARVA ENGENHARIA E EMPREENDIMENTOS LTDA**, empresa de construção civil em geral, inscrita no CNPJ sob o nº 12.354.319/0001-02, estabelecida a Rua Monsenhor Bruno, 2801, bairro Joaquim Távora em Fortaleza/CE, vem à presença de Vossa Senhoria, através de seu representante legal abaixo assinado o Sr. Tarcisio Ferreira Pimentel Neto, brasileiro, casado, tecnólogo em estradas, portador da cédula de identidade nº. 2005010317696 SSP/CE e inscrito no CPF nº. 042.932.623-85, vem respeitosamente, perante essa respeitável Comissão, em tempo hábil, interpor estas **CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO** impetrado pela empresa inabilitada **RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA**, em face ao resultado da habilitação da CONCORRENCIA Nº 2017.10.27.01, pelos fatos e fundamentos que passa a expor.

**Carva Engenharia e Empreendimentos Ltda**  
CNPJ: 12.354.319/0001-02

Rua Monsenhor Bruno, nº 2801 – Bairro Joaquim Távora – Fortaleza/CE – Cep: 60.115-046

## DAS RAZÕES DESSA MANIFESTAÇÃO

A empresa inabilitada RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA participou do referido certame licitatório e não atendeu aos requisitos estabelecidos no item 7.2.4.2 do referido Edital, conforme fora constado em Ata lavrada dia 15 de dezembro de 2017, onde consta o parecer técnico que segue:

### **PARECER TÉCNICO DE ENGENHARIA**

Em análise ao processo supramencionado, foram analisadas as peças apresentadas pelas empresas licitantes abaixo discriminadas, em cumprimento do item 7. DA HABILITAÇÃO (Envelope N.º 1) Subitem 7.2.4. Qualificação técnica solicitadas pela Comissão Permanente de Licitação - CPL da CONCORRÊNCIA N.º 2017.10.27.01 e foi verificado que:

- ➔ 4 - A empresa **Resumo Construções Ltda / CNPJ: 06.047.914/0001-94**  
- Item 7.2.4.2 – Não apresentou comprovação de aptidão para desempenho de atividade pertinente e compatível em característica e quantidade como objeto da licitação. (INAPTA).

No entanto, inconformada com tal posicionamento, a licitante inabilitada RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA impetrou recurso com a alegação informando um suposto equívoco na análise realizada por esta digna Comissão, conforme podemos observar a seguir:

" (...)

Portanto, a apresentação de atestados visa demonstrar que os licitantes já executaram, anteriormente, objetos compatíveis em características com aquele definido e almejado na licitação. A finalidade da norma é clara: resguardar o interesse da Administração - a perfeita execução do objeto da licitação, procurando-se, com exigência de demonstração de capacidade, preservar a competição entre aqueles que REÚNAM CONDIÇÕES DE EXECUTAR OBJETO SIMILAR AO LICITADO.

De acordo com o Acórdão 1.140/2005 do TCU, que diz:

"Deve-se ter em mente que este Tribunal tem precedentes no sentido de que a compatibilidade entre os serviços anteriores e o serviço licitado deve ser entendida como condições de similaridade e não de igualdade".

(...)"

Contudo, não merece prosperar tais argumentos como justificadores da inclusão da licitante RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA no certame, uma vez que a empresa RESUMO não reúne condições técnicas, que são comprovadas através de atestados de capacidade técnica, para executar o objeto licitado, como demonstraremos nas linhas que se seguem:

*Ab initio, no tocante aos Atestados de Capacidade Técnica apresentados pela licitante inabilitada RESUMO CONTRUÇÕES LTDA, atentamos para o fato de que um dos Atestados apresentados trata-se de um Atestado em forma de Laudo Técnico, elaborado por um outro engenheiro civil que atesta, assumindo a responsabilidade por tal ato, que a licitante RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA executou determinados serviços de engenharia em determinado município do Estado do Ceará.*

Ora, como a empresa diz ter realizado os serviços de engenharia para determinado município do Estado do Ceará, a anuência ou termo de recebimento da obra em questão deveria ser devidamente concedida para a empresa RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA por meio de documento oficial do município em questão, para que de posse desse documento a empresa pudesse obter sua respectiva Certidão de Acervo Técnico ou Atestado de Capacidade Técnica.

Diante de tal fato, a decisão proferida por esta digna comissão de licitações, juntamente com o corpo técnico da engenharia do município de Icapuí, de tornar a licitante RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA INAPTA a participar do andamento do certame em referencia está efetivamente correta.

Nas lições, sempre atuais, do saudoso mestre Hely Lopes Meirelles, destaca-se que:

"A comprovação da capacidade técnico-operacional continua sendo exigível, não obstante o veto apostado à letra b do §1º do art. 30. Na verdade o dispositivo vetado impunha limitação a essa exigência e a sua retirada do texto legal deixou a critério da entidade licitante estabelecer, em cada caso, as exigências indispensáveis à garantia

Carva Engenharia e Empreendimentos Ltda

CNPJ: 12.354.319/0001-02

Rua Monsenhor Bruno, nº 2801 – Bairro Joaquim Távora – Fortaleza/CE – Cep: 60.115-046

do cumprimento das obrigações, exigências, essas, que devem ser pertinentes e compatíveis com o objeto da licitação” (Direito Administrativo, 20ª ed., 1995, p. 270).

Levando em consideração a importância do fato, deve-se atentar que a licitantes RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA E ECOL- EMPRESA CEARENSE DE OBRAS E LOCAÇÕES EIRELI possuem o mesmo Engenheiro Civil como responsável técnico, o Sr. JOSÉ ILAS PEREIRA DO NASCIMENTO.

A possibilidade aventada na indagação inviabiliza o eficaz e correto andamento da licitação, já que incompatível com os princípios que norteiam a Licitação Pública (artigo 3º da Lei Federal n. 8.666/93), restringindo o caráter competitivo da licitação e impossibilita a escolha da proposta mais vantajosa para a Administração Pública.

O artigo 90 da Lei Federal n. 8.666/93, prevê como crime frustrar ou fraudar a licitação, por inviabilizar o caráter competitivo que deve nortear o certame, in verbis:

"Art. 90. Frustrar ou fraudar, mediante ajuste, combinação ou qualquer outro expediente, o caráter competitivo do procedimento licitatório, com o intuito de obter, para si ou para outrem, vantagem decorrente da adjudicação do objeto da licitação: Pena – detenção, de 2 (dois) a 4 (quatro) anos, e multa".

Marçal Justen Filho, na obra Comentários à lei de licitações e contratos administrativos. 13ª ed. São Paulo: Dialética, 2009. p. 870, esclarece que para a concretização da conduta não é necessária a frustração ou fraude do certame:

"A Lei refere-se expressamente ao ajuste ou combinação. Normalmente, essa hipótese concretiza-se quando diversos licitantes arranjam acordo para determinar a vitória de um deles. Porém, são criminalmente reprováveis também acordos 'parciais', nos quais os licitantes estabelecem condições "paralelas" às previstas no ato convocatório. Não é necessário que haja frustração ou fraude da eficácia total da licitação. É suficiente que alguns dos aspectos do certame sejam atingidos."

A mesma Lei em seu artigo 94, dispõe sobre o sigilo das propostas que deve haver durante a licitação, configurando como crime a quebra desse:

"Art. 94. Devassar o sigilo de proposta apresentada em procedimento licitatório, ou proporcionar a terceiro o ensejo de devassá-lo:  
Pena – detenção, de 2 (dois) a 3 (três) anos, e multa".

Jessé Torres Pereira Junior, comentando o artigo citado, na obra Comentários à lei das licitações e contratações da administração Pública. 7ª ed. Rio de Janeiro: Renovar, 2007. p. 920, explica que em consonância com as disposições da Lei de Licitações, deve pairar sigilo sobre as propostas dos licitantes:

"Objeto material da conduta é o sigilo da proposta apresentada em procedimento licitatório. Na forma do artigo 3º, § 3º, da Lei, deve pairar sigilo sobre as propostas dos licitantes, de molde a preservar as condições de competitividade do torneio. As propostas sobre as quais incide a tutela penal do dispositivo são aquelas apresentadas em procedimento licitatório, qualquer que seja sua modalidade: convite, tomada de preços, concorrência pública, revogando, destarte, o artigo 326 do Código Penal, na medida em que a lei nova regulou de forma completa a matéria que era objeto da disposição legal antecedente."

Na situação sob exame, sendo o responsável técnico o mesmo para mais de uma empresa licitante, tal sigilo estaria comprometido, visto que o engenheiro teria acesso às propostas concorrentes. Assim, em tese estaria configurado os crimes dispostos nos artigos 90 e 94 da Lei Federal n. 8.666/93.

Portanto é de se causar estranheza que a licitante inabilitada RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA queira ser considerada habilitada a participar do certame em referencia.

**DO PEDIDO:**

Diante do exposto, por ser da mais lidima justiça, pela certeza de que as dúvidas foram dirimidas, requeremos que seja mantido o julgamento, INABILITANDO a licitante RESUMO CONSTRUÇÕES LTDA e, conseqüentemente, mantendo-a INAPTA a participar das fases posteriores do referido certame licitatório.

No caso de reconsiderar a sua decisão, dirigir o presente recurso a autoridade superior competente para reapreciá-lo, tudo em conformidade com o art. 109, §4º, da Lei nº 8.666/93.

Caso tal posicionamento seja retificado pelos senhores e ratificado pela autoridade superior, pedimos que seja remetida a cópia integral dos presentes autos para o Ministério Público Local, assim como para o Tribunal de Contas responsável pela fiscalização de tais verbas para que possa de maneira imparcial analisar a correção desse entendimento.

Antecipamos desde logo nossos votos de elevada estima e consideração, nesses termos em que pedimos e, respeitosamente, esperamos deferimento.

Fortaleza/CE, 02 de janeiro de 2018.

*Tarcísio Ferreira Pimentel Neto*

CARVA ENGENHARIA E  
EMPREENDEIMENTOS LTDA  
Tarcísio Ferreira Pimentel Neto  
Resp. Técnico - CREA 53888D/CE